

КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. АЛЬ-ФАРАБИ
ФАКУЛЬТЕТ ФИЛОСОФИИ И ПОЛИТОЛОГИИ
КАФЕДРА ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО МЕНЕДЖМЕНТА

УТВЕРЖДЕНА

На Ученом совете факультета

Протокол № 1 «05» 09 2023 г.

Декан факультета _____ Б.Б. Мейрбаев

ПРОГРАММА ИТОГОВОГО ЭКЗАМЕНА ПО ДИСЦИПЛИНЕ
«Педагогика высшей школы»

1 курс

7M01101 Педагогика и психология,
7M03112 Международные отношения,
7M04201 Международное право,
7M04101 Мировая экономика,
7M03105 Культурная антропология,
7M07307 – Big Data в геодезия,
7M 03122 – Спортивная психология

КОЛИЧЕСТВО КРЕДИТОВ - 3
КУРС -1

Составитель: к.п.н., ст.препод. Нургалиева Д.А.

АЛМАТЫ, 2023

ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ «Педагогика высшей школы»

Учебные темы, выносимые на экзамен.

Итоговый экзамен проводится в письменной форме.

Тематическое содержание экзаменационных вопросов охватывает все виды работ: темы лекционных, семинарских занятий и задания для самостоятельной работы магистрантов.

Перечень экзаменационных тем для подготовки к сдаче экзамена

1. Современная парадигма высшего образования.
2. История и современность высшего профессионального образования в Казахстане.
3. Педагогика как наука. Методология педагогической науки.
4. Профессиональная компетентность преподавателя высшей школы.
5. Коммуникативная компетентность преподавателя высшей школы.
6. Целостный педагогический процесс в вузе: сущность, содержание, структура.
7. Дидактика высшей школы (теория обучения в вузе) 8. Содержание высшего профессионального образования.
9. Традиционные методы и формы организации обучения
10. Инновационные методы и формы обучения в вузе. Новые образовательные технологии.
11. Организация самостоятельной работы студентов в условиях кредитной технологии.
12. Теория научной деятельности высшей школы. НИРС.
13. Технология составления учебно-методических материалов
14. Теория воспитания в вузе. Высшая школа как социальный институт воспитания и развития личности специалиста.
15. Менеджмент в образовании.

Результаты обучения:

РО 1. Демонстрировать системные знания и компетенции управления качеством образования

РО 2. Анализировать и оценивать состояние организации образования на основе принципов психологии управления, проектирования эффективных систем управления организацией

РО 3. Обладать квалиметрической компетентностью в области оценочной деятельности

РО 4. Применять практические навыки по применению современных технологий управления качеством в образовательной сфере

РО 5. Оценивать и предлагать рекомендации по управлению качеством образования

Критерии выставления оценок:

Оценка	Критерии
95-100 (А) 90-94 (А-) Отлично	Даны правильные и полные ответы на все теоретические вопросы; Выполнено практическое задание; Изложенный материал составлен грамотно с соблюдением логической последовательности; 4.Проявлены творческие способности.
85-89 (В+) 80-84 (В) 75-79 (В-) 70-74 (С+) Хорошо	Даны правильные, но неполные ответы на все теоретические вопросы, допущены неточности в изложенных ответах; Практическое задание выполнено с небольшим искажением; Материал изложен грамотно с соблюдением логической последовательности.
65-69 (С) 60-64 (С-) Удовлетворительно	Ответы на теоретические вопросы в принципе правильные, но неполные, допущены неточности в формулировках и логические погрешности; Практическое задание выполнено не полностью; Материал изложен грамотно, однако нарушена логическая последовательность.
55-59 (D+) 25-49 (FХ) 0-24 (F) Неудовлетворительно	Ответы на теоретические вопросы содержат грубые ошибки; Практическое задание не выполнено; В и з л о ж е н и и о т в е т а д о п у щ е н ы грамматические, терминологические ошибки, нарушена логическая последовательность.

Рекомендуемая литература:

Основная литература

1. Есекешова М. М. Сағалиева Ж. Педагогика высшей школы. Астана: Фолиант, 2018. -256
2. Мандель, Б. Р. Педагогика высшей школы: история, проблематика, принципы : учебное пособие для обучающихся в магистратуре. - М. ; Берлин : Директ-Медиа, 2017. – 618 с.
3. Краевский В.В. Методология педагогики: Новый этап: учеб. пособие для студ. высш. учеб.заведений/ В.В. Краевский, Е.В. Бережнова, - М.: Издательский центр «Академия», 2006. – 400 с.
4. Баширова Ж.Р. Развитие университетского образования в аспекте подготовки преподавателя высшей школы. Монография. – Алматы: АГУ им.Абая, 2003. -160 с.
5. Кредитная система обучения в вузе. – Алматы: Қазақ университеті, 2006. – 180с.

Интернет-ресурсы:

1. Мынбаева А.К. Основы педагогика высшей школы: учебное пособие. - 3-е изд., доп. – Алматы, 2013. – 183 с. [1568784171261.pdf \(kaznu.kz\)](#)
2. Ахметова Г.К., Исаева З.А. Педагогика (для магистратуры) -Алматы: Қазақ университеті, 2006. [1592198585748.pdf \(kaznu.kz\)](#)
3. Мынбаева А.К. Организация и планирование научных исследований (в области педагогики и образования): уч.пособие для магистратуры.- Алматы, 2017 [1571649956446.pdf \(kaznu.kz\)](#)
4. Мынбаева А.К., Садвакасова З.М. Инновационные методы обучения или, как интересно преподавать: уч. пособие. - Алматы, 2012. – 341с.
5. Ахметова Г.К., Исаева З.А. Педагогика для магистратуры. – Алматы: Қазақ университеті, 2006. [1601979753808.pdf \(kaznu.kz\)](#)
6. Мынбаева А.К. Инновационные стратегии и технологии воспитания студентов. Инновации в обучении: учеб.-метод. пособие для вузов. - Алматы, 2013 [1632302423250.pdf \(kaznu.kz\)](#)

**ПОЛИТИКА ОЦЕНИВАНИЯ
СТАНДАРТНЫЙ ЭКЗАМЕН: ПИСЬМЕННО**

№	Критерий/ балл	Дескрипторы				
		Отлично 90–100% (27-30 баллов)	Хорошо 70–89% (21-26 баллов)	Удовлетворительно 50–69% (15-20 баллов)	Неудовлетворительно 25–49% (8-14 баллов) 0–24% (0-7 баллов)	
1 вопрос 35 баллов	Знание и понимание теории и концепции курса	Магистрант составил абсолютно точный, всеобъемлющий анализ теоретических положений, критически и обоснованно осуществил оценку теоретического задела. Искрпывающе раскрыл вопрос, дал развернутую аргументацию каждого вывода и утверждения. Ответ построен логично и последовательно, подкреплён примерами	Магистрант дал полное, но не исчерпывающее освещение вопроса, сокращенную аргументацию основных положений, допускает нарушение логики и последовательности изложения материала. В ответе допускаются стилистические ошибки, неточное употребление терминов.	Ответ магистранта содержит неполное освещение предложенных в билете вопросов, поверхностно аргументирует основные положения, в изложении допускает композиционные диспропорции, нарушения логики и последовательности изложения материала, не иллюстрирует теоретические положения примерами из разработанных конспектов аудиторных занятий.	Магистрант дал неправильное освещение поставленных вопросов, ошибочная аргументация, фактические и речевые ошибки, допущение неверного заключения.	Магистрант демонстрирует незнание основных понятий, теорий; Нарушение Правил проведения итогового контроля.

№	Критерий/ балл	Дескрипторы				
		Отлично 90–100% (27-30 баллов)	Хорошо 70–89% (21-26 баллов)	Удовлетворительно 50–69% (15-20 баллов)	Неудовлетворительно	
					25–49% (8-14 баллов)	0–24% (0-7 баллов)
2 вопрос 35 баллов	Применение избранной методики и технологии к конкретным практическим заданиям	Магистрант демонстрирует полное выполнение учебного задания, развернутый, аргументированный ответ на поставленный вопрос с последующим решением практических задач курса. Выводы и предложения отражают	Частичное выполнение учебного задания, неполный, местами аргументированный ответ на поставленный вопрос с неполным решением практических задач курса; неграмотное использование норм научного языка по	Материал излагается магистрантом фрагментарно, с нарушением логической последовательности, допущены фактические и смысловые неточности, теоретические знания курса использованы поверхностно.	Нерациональный метод решения задания или недостаточно продуманный план ответа; неумение решать задания, выполнять задания в общем виде; допущение ошибок и недочетов, превосходящее норму.	Неумение применять знания, алгоритмы для решения заданий; неумение делать выводы и обобщения. Нарушение Правил проведения итогового контроля.

№	Критерий/ балл	Дескрипторы					
		Отлично	Хорошо	Удовлетворительно	Неудовлетворительно		
		90–100% (36-40 баллов)	70–89% (35-28 баллов)	50–69% (27-20 баллов)	25–49% (19-10 баллов)	0–24% (0-9 баллов)	
3 вопрос 30 баллов	Оценивание анализа применимости выбранной методики предложенному практическому заданию, обоснование полученного результата	и к	Магистрант демонстрирует последовательное, логичное и правильное обоснование научных положений и примененной методики и технологии, грамотность, соблюдение норм научного языка, допускаются 1-2 неточности в изложении материала, которые не влияют на верные в целом выводы (+визуализация результатов обоснования посредством	Магистрант имеет достаточный уровень теоретических знаний и умение использовать их для решения практических задач; грамотное и логичное изложение ответа, без существенных ошибок. Допускает неточности в выборе методики к практическому заданию. 3-4 неточности в использовании понятийного материала,	Выводы магистранта по применимости обоснованных научных положений неконкретны и неубедительны, имеются стилистические и грамматические ошибки, а также неточности в обработке результатов практического решения	Задание выполнено магистрантом с грубейшими ошибками, ответы на вопросы неполные, понятийный материал и аргументация использованы слабо.	Задание не выполнено, отсутствуют ответы на поставленные вопросы, материалы и инструменты анализа не использованы. Нарушение Правил проведения итогового контроля.

Экзаменационные билеты состоят из 3 вопросов. Для правильно выполненных заданий максимально-100 баллов, из них на первый вопрос – 35 баллов, на второй вопрос-35 баллов, на третий вопрос - 30 баллов.